

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
p/a Rijkswaterstaat Leefomgeving
Afdeling Circulaire Economie & Afval (LOAC)
Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht,
O.V.V. "zienswijzen avv"

Tevens verzonden per e-mail naar: producentenverantwoordelijkheid@rws.nl

Zienswijze AVV AEEA
Namens Branchevereniging Kringloop Nederland

Utrecht, 11 december 2025

Geacht Ministerie,

De leden van de Branchevereniging Kringloop Nederland (BKN) zetten zich dagelijks in ongeveer 250 winkels door heel het land in voor een circulaire- en inclusieve samenleving. Dit doen zij zonder winstoogmerk, om bij te dragen aan de economie van de toekomst waarin iedereen mee kan doen. Veel van onze leden hebben een constructieve samenwerking met Stichting OPEN, ook vanuit het BKN branchekantoor hebben we goed contact en overleg met Stichting OPEN over gezamenlijke projecten om tot een meer circulaire elektronicaketen te komen. De samenwerking tussen BKN en Stichting OPEN is dan ook als positief en constructief te typeren. Vanuit dit vertrekpunt biedt BKN haar zienswijze aan waarin onze visie, randvoorwaarden, vragen en opmerkingen over de aanvraag van de Algemeen Verbindend Verklaring van Stichting OPEN.

AVV – principebesluit, proces en governance

Vanuit het huidige wettelijke UPV-model, de samenwerking met Stichting OPEN en het belang van een goede AEEA inzameling is BKN niet principieel tegen het verlenen van een AVV aan Stichting OPEN. Gelet op het verlopen van de vorige AVV, vinden wij het niet vreemd dat een nieuwe aanvraag is gedaan om in 2026 een nieuwe AVV in te laten gaan. Of een producentenorganisatie (PRO) met monopolie bij het uitvoeren van de wettelijke eisen vanuit een UPV wenselijk is laten wij in deze zienswijze in het midden; wij hebben positieve én negatieve ervaringen bij systemen met een monopolist, maar ook bij een systeem met meerdere PRO's. Wij zien dat er het afgelopen jaar diverse onderzoeken zijn gepubliceerd die het ene danwel het andere systeem als beter beschouwen, met daarbij de kanttekening dat deze onderzoeken in opdracht van diverse PRO's zijn uitgevoerd. De samenwerking met een monopolist of meerdere PRO's valt of staat met constructieve gesprekken, zo circulair mogelijk werken en een erkenning van het belang van de inclusieve economie en daarbij behorende werkgevers om tot een circulaire economie te komen.

Terwijl de AVV aanvraag van Stichting OPEN voorligt, het afgelopen jaar besproken en uitgewerkt werd was het ministerie druk met het doorontwikkel-traject UPV. Dit roept de vraag op wat het effect gaat zijn van deze doorontwikkeling op een zojuist afgegeven AVV? Worden reeds afgegeven AVV's aangepast naar de nieuwste inzichten? Het ministerie moet rekening houden met de gevolgen en had idealiter in de AVV aanvraag van Stichting OPEN al beter rekening gehouden met nieuwe inzichten.

Een AVV aanvraag met gebrek aan inspraak

Op het gebied van het consultatieproces zijn de nodige op- en aanmerkingen te maken. De mogelijkheid om onze visie te delen komt namelijk erg laat en ketenpartijen worden pas na een conceptbesluit door de staatssecretaris om hun input gevraagd. Informeel is er (prettig) contact geweest met Stichting OPEN, maar over de inhoud van de AVV zijn wij als ketenpartij pas aan het einde van het jaar betrokken via deze consultatie. Dit komt over als een systeem waarbij ketenpartijen hun inspraak mogen geven, maar pas als alles al in kannen en kruiken lijkt. Helaas is dit typerend voor de werking van het instrument UPV. Ketenpartijen die PRO's helpen om aan de wet te voldoen zijn een speelbal van de overheid en producenten. Dit moet in de toekomst écht beter: ketenpartijen waar een AVV invloed op heeft, zouden gedurende het proces door de producentenorganisatie én overheid actief betrokken moeten worden bij het proces om zo tot een écht circulaire keten te komen. Dit vergt vroege en structurele deelname aan het proces, wat eveneens structureel en formeel vastgelegd zou moeten worden. Dit hebben wij bij deze AVV aanvraag echt gemist. BKN blijft graag nu, en in de toekomst constructief betrokken bij dit proces, om samen met het ministerie en Stichting OPEN verder te werken aan een circulaire economie en de daarvoor benodigde grondstoffentransitie.

Governance

BKN verzoekt het ministerie om in het definitieve besluit de rol van ketenpartijen in de governance-structuur te institutionaliseren. Voor diverse ketenpartijen is het essentieel om niet alleen te mogen reageren op besluiten die invloed hebben op hun bedrijfsvoering, maar ook om actief mee te denken en te beslissen zodat er daadwerkelijk stappen gezet kunnen worden ten behoeve van een circulaire elektronikaketen. De ketenpartijen en andere stakeholders brengen onmisbare kennis- en ervaring in.

Kringlooporganisaties zamelen bijvoorbeeld veel EEA en AEEA in, maar zijn formeel geen onderdeel van de besluitvorming over hoe om te gaan met de inzameling en het vervoer waardoor het hergebruik potentieel niet volledig benut wordt. Gemeenten vormen een belangrijke stem vanuit de wettelijke zorgplicht voor het inzamelen van AEEA, en reparateurs brengen onmisbare kennis mee over hoe we de levensduur maximaal kunnen verlengen door reparatie. Dit zijn slechts enkele ketenpartijen waar Stichting OPEN mee te maken heeft die essentieel zijn voor het behalen van de wettelijke doelstellingen die volgen vanuit de UPV AEEA, dit zijn ieder partijen die cruciale kennis meebrengen voor een circulaire (A)EEA keten. Door ketenpartijen en andere stakeholders beter, eerder en meer te betrekken voorkomen we dat bij de uitvoering van de UPV vooral de lineaire belangen van losse producenten de boventoon krijgen. Wat momenteel nog onvoldoende wordt tegengegaan door de opbouw van de stemverhoudingen binnen Stichting OPEN.

Daarom verzoeken wij met klem het ministerie om in het definitieve besluit de rol van ketenpartijen formeel te waarborgen, zodat zij niet alleen in gesprek kunnen gaan met Stichting OPEN, maar ook daadwerkelijk kunnen meedenken. Dit is de enige manier om het UPV-systeem verder te professionaliseren en te werken aan een effectievere circulaire én werkende inzamel- en verwerkingsketen. Op deze manier waarborgen we niet alleen bedrijfseconomische perspectieven, maar ook het maatschappelijk- en circulair belang.

Grondstoffenbeheerstructuur

Vanaf 1 januari vervangt het CMP het LAP3, hiermee wordt duidelijk gemaakt dat we het niet langer over afval maar over grondstoffen hebben. Dit doet recht aan de circulaire transitie waaraan we werken. Een misschien klein, maar wel signaalwaardig punt in zowel het ontwerpbesluit als in de AVV aanvraag is dat er wordt gesproken over de afvalbeheersstructuur van AEEA. Dit kleine punt, laat meteen één van de grote gebreken in de concept besluit zien: het gaat nog steeds om het verwerken van 'afval' en niet over het circulair maken van de (A)EEA keten. Dit vergt aandacht vanuit het ministerie.

Een gedemocratiseerde grondstoffenbeheerstructuur

In de afgelopen jaren hebben wij gemerkt dat een constructieve dialoog met Stichting OPEN steeds beter verloopt, dat zij open staan voor (constructief) tegengeluid en meedenken in het ontzorgen van kringlooporganisaties bij het inzamelen van AEEA. Ook is er sprake van een samenwerking waarin we gezamenlijk pilots starten om meer- en beter (A)EEA in te zamelen. Deze prettige samenwerking en verdieping van het partnerschap met Stichting OPEN laat onverlet dat wij enkele opmerkingen hebben over de afvalbeheerstructuur.

We moeten helaas opmerken dat er sprake is van een eenzijdige bepaling van welke kosten er voor ketenpartijen gepaard gaan met de instandhouding van de afvalbeheerstructuur, c.q. welke vergoeding gemeenten, kringlooporganisaties, retailers, maatschappelijke organisaties en andere inzamelende partijen ontvangen voor de inspanningen die zij leveren. Daarbij zijn wij van mening dat een UPV moet bijdragen aan circulariteit, en dat hiervoor ook een incentive moet worden gegeven om zo hoog als mogelijk op de r-ladder te werken, dit zou terug te zien moeten zijn in de afvalbeheerstructuur (de instandhouding daarvan). Dit zou dus in de vergoedingen die dienstverleners krijgen voor het inzamelen van AEEA voor Stichting OPEN terug te zien moeten zijn.

Eco-modulatie als minimale vereiste voor een circulaire (A)EEA keten

Als het ministerie en Stichting OPEN zich committeren aan een circulaire economie, dan moet er snel werk gemaakt worden van meer hergebruik en reparatie. Dit begint bij de ontwerpfase van producten. Het blijft een gemis: wet- en regelgeving die toezien op de eisen die aan productie, repareerbaarheid en ontwerp worden gesteld staan los van de UPV AEEA. Dit ontnemt Stichting OPEN de kans om producenten echt bij te sturen tot het circulair ontwerpen van de producten die zij op de markt brengen. Zolang productie en afdankfase als twee onafhankelijke beleidsdomeinen worden gezien zullen we nooit toewerken naar een circulaire economie. Wij zijn dan ook van mening dat een harmonisatie tussen deze wetgeving Stichting OPEN kan versterken in hun missie om uitvoering te geven aan de UPV AEEA. In het ontwerpbesluit zien we vanuit Stichting OPEN een aanzet hiertoe via eco-modulatie, maar deze is nog te voorzichtig.

Bij de ontwerp- en de productiefase van producten worden dé keuzes gemaakt over hoe aan de achterkant van de keten met een product omgegaan kan worden – het is dus hoog tijd om hier serieuze stappen te zetten en eindelijk op concrete wijze productie en afdankfase bij elkaar te brengen. Wij pleiten ervoor om levensduur- en circulariteitsaspecten sterk en dwingend mee te nemen bij de keuze over de tariefdifferentiatie, de financieringssystematiek, en de verdere ontwikkeling van de afvalbeheerstructuur. Sterke eco-modulatie, c.q. een lagere afvalbeheerbijdrage voor producenten wanneer hun product circulair ontworpen is, stimuleert circulair ontwerp en een vermindering van de hoeveelheid AEEA.

Unieke positie kringlooporganisaties

In de afvalbeheerstructuur wordt gesproken over de vier inzamelkanalen die onderscheiden worden door Stichting OPEN. Als BKN moeten wij hier een kanttekening bij plaatsen: kringlopen worden hierin onder het gemeentelijke inzamelkanaal geschaard. Dit doet geen recht aan de unieke positie van kringlooporganisaties. Dit zijn circulaire- en inclusieve ondernemingen die in diverse (rechts)vormen bestaan. De leden van Branchevereniging Kringloop Nederland, en daarmee de kringlooporganisaties met het Keurmerk Kringloop Nederland, bestaan in diverse rechtsvormen: sommige zijn onderdeel van de gemeente (bijv. als onderdeel van afval- en reinigingsdiensten), andere zijn ondernemingen in de vorm van een stichting of B.V. zonder winstoogmerk, maar ook zijn er organisaties die opereren als onderdeel van een werkontwikkelbedrijf. Voor een toekomstbestendige afvalbeheersstructuur zou het goed zijn om samen met Stichting OPEN te werken aan deze erkenning en unieke dienstverleningsvoorwaarden die nodig zijn voor kringlopen met het Keurmerk Kringloop Nederland. Daarmee maken we meer maatwerk mogelijk binnen de grondstoffenbeheerstructuur.

De doelen zijn nog niet in zicht

De afgelopen jaren is helaas gebleken dat de inzameldoelen niet zijn gehaald. Stichting OPEN is zelfs onder verscherpt toezicht gesteld van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). De 65% 'put on market'-doelstelling (PoM65%) is inmiddels losgelaten door het ministerie, en in het voorliggende ontwerpbesluit zien we in tabel 4 zelfs een afname van het percentage ingezameld ten opzichte van de PoM. Daarentegen zien we dat de andere doelstelling van 85% WEEE generated (WG85%) omarmt wordt, waar een schommeling tussen de 64% en 56% zichtbaar is in de afgelopen vier jaar, terwijl het doel op 85% ligt. Daarnaast zien we wel dat de hoeveelheid ingezamelde tonnen AEEA is toegenomen, waarin de inspanning van Stichting OPEN terug te zien is.

In het ontwerpbesluit en in de aanvraag lezen we dat er verwezen wordt naar het Actieplan 2025-2030 van Stichting OPEN. In het Actieplan staan mooie en ambitieuze acties opgenomen, waar wij samen met Stichting OPEN mee aan de slag gaan, zoals Premium-pick-up via kringlooporganisaties. Deze positieve insteek van Stichting OPEN om samen met kringlooporganisaties meer AEEA in te zamelen en op correcte wijze te verwerken verdient een compliment. We zien wel dat het PoM65%-doel niet is gehaald en bij het WG85%-doel een afname zichtbaar is. Dit roept de vraag op of de stappen uit het Actieplan voldoende zullen zijn om de doelen bij deze AVV-aanvraag wel te behalen. Wij vragen het ministerie om dit mee te wegen in de beoordeling: is het waarschijnlijk dat met de acties uit het Actieplan de doelen wel worden gehaald? Stichting OPEN erkent in het Actieplan dat het gewicht AEEA zal gaan stijgen, acht het ministerie het waarschijnlijk dat het Actieplan dan voldoende waarborgen bevat om de doelen wel te halen? Aanvullend hierop willen we opmerken dat dit niet mag leiden tot enige verzwakking van de doelstelling, maar juist een aanscherping of een manier om samen te zien hoe de versnelling ingezet kan worden.

Grondoorzaak aanpakken

De AVV aanvraag van Stichting OPEN pakt niet de grondoorzaak aan waarom de UPV AEEA nodig is: de enorme hoeveelheid AEEA die geproduceerd wordt als direct gevolg van overproductie en overconsumptie. Ook in de afgelopen periode vlogen de kortingen als gevolg van *Black Friday*, *Black Friday Week*, *Black Friday Month* en *Cyber Monday (Week)* je om de oren.

Consumenten worden tot het onbehoorlijke toe verleid om absurde hoeveelheden nieuwe producten aan te schaffen. Vanuit circulariteits-, milieu- en klimaatperspectief is dit niet te verantwoorden. Ook de sociale impact valt niet te onderschatten, consumenten worden verleid om alsmäär nieuwe producten tegen onrealistische bedragen te kopen, wat steeds vaker op afbetaling gebeurt. De sociale druk onder invloed van gelikte reclame- en marketingstrategieën om steeds nieuwe en 'betere' producten te kopen doen de schuldenproblematiek stijgen. Daarnaast levert deze overconsumptie ook nog problemen op voor onze strategische autonomie: er worden veel kritieke materialen gebruikt, die ook nodig zijn voor infrastructuur, de verdere elektrificeren van de samenleving, defensie, en andere belangrijke sectoren. Enkele jaren geleden werd op het stikstofdossier duidelijk dat niet alles kan, dit advies van de commissie Remkes geldt ook voor (A)EEA. De belangen zijn te groot om alleen aan de markt zelf over te laten. De overheid moet dus naar voren moeten stappen om hierin een leidende rol op zich te nemen.

Wij roepen het ministerie op om aanvullend beleid te formuleren, om nu écht de grondoorzaak aan te pakken: overproductie en overconsumptie. Zonder dit aan te pakken vormt een UPV, en daarmee een AVV, slechts een druppel op een gloeiende plaat.

Positie afgifteplicht AEEA

De afgifteplicht AEEA wordt genoemd als middel om de route van inzameling naar verwerking van AEEA wettelijk te borgen. Het voorkomen dat AEEA weglekt in het grijze circuit is een goede stap. Het blijft echter vreemd dat deze wijziging van het Besluit activiteiten leefomgeving, het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en het Besluit inzamelen afvalstoffen is ingevoerd om een producentenorganisatie te helpen aan de wet te voldoen in plaats van dat er meer stimulering is om AEEA te repareren, refurbishen en klaar te maken voor hergebruik. BKN heeft haar leden gewezen op de afgifteplicht en het belang van correcte verwerking van AEEA. Wij onderschrijven dat we het weglekken tegen moeten gaan om meer transparantie en correcte verwerking van AEEA na te streven. Toch wringt het dat Stichting OPEN niet in staat is gebleken om inzamelaars te verleiden AEEA op de correcte wijze aan hen over te dragen, en dat het grijze circuit met marktwerking dus meer loont voor deze organisaties. Dit terwijl Stichting OPEN hiertoe wel de communicatieve- als financiële middelen heeft, gelet op het feit dat zij 50 miljoen euro terug hebben moeten betalen aan producenten.¹ Het wringt extra omdat ketenpartijen, zoals kringlooporganisaties, het financieel zwaar hebben, en het moeten doen met lage vergoedingen. Welke op basis van het teruggestorte bedrag dus omhoog zouden moeten kunnen.

Vanuit de wet volgt dat de te veel geïnde gelden teruggestort moeten worden, maar is het in de toekomst mogelijk, dat wanneer er te veel geld is geïnd via de afvalbeheerbijdrage deze ingezet wordt voor campagnes, vernieuwde inzamelmethodes, pilots of betere vergoedingen in de keten? Zo hoeft Stichting OPEN geen geld terug te storten aan producenten, maar kan zij nog beter doen waarvoor zij is opgericht. Wij roepen het ministerie op om dit ter overweging mee te nemen bij het verlenen van de AVV of bij wijzigingen van het Besluit UPV. Deze wijziging helpt voor alle bestaande en aanstaande UPV's de perverse prikkel te voorkomen dat een PRO zo 'goedkoop' mogelijk aan de wet kan voldoen, terwijl zij gedurende een deel van de looptijd wel rente ontvangt. Bij de uitwerking zou bijvoorbeeld het volgende uitgangspunt genomen kunnen worden: het 'te veel' geïnde bedrag mag pas teruggestort worden wanneer de

¹ <https://afvalonline.nl/nieuws/41584/stichting-open-geeft-tientallen-miljoenen-terug-aan>

wettelijke doelen behaald zijn. Indien deze nog niet behaald zijn, kunnen de middelen nog ingezet worden ten behoeve van de wettelijke plichten die rusten op de producenten in kwestie.

De circulaire oplossing: hergebruik

In het ontwerpbesluit wordt gesproken over de inachtneming van de afvalhiërarchie, waarbij hergebruik de voorkeur boven recycling van AEEA heeft. Dit onderschrijft BKN van harte: de eerste keuze, na niets kopen, is namelijk tweedehands. AEEA is een van de snelst groeiende afvalstromen en heeft een immense sociale- en milieu impact. De (kritieke) materialen die nodig zijn voor de productie van EEA vormen een essentieel onderdeel van een mondiale grondstoffenstrijd. Als we dit meewegen bij het voorliggende ontwerpbesluit moeten we meteen concluderen dat hergebruiken, reparatie en als laatste stap het terugwinnen van (kritieke) grondstoffen bijdragen aan een sterke en autonome economie, maar nog onvoldoende geborgd zijn in het ontwerpbesluit.

Het is helaas bevreemdend om in de bijlagen te lezen dat Rijkswaterstaat op basis van Richtlijn 2012/19/EG betreffende afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (AEEA), artikel 11 en bijlage V waarin minimale streefcijfers voor nuttige toepassing geformuleerd zijn, die onder andere gaan over 'voorbereiden voor hergebruik' heeft gevraagd om extra toelichting hierop door Stichting OPEN.² Dat hergebruik in de oorspronkelijke aanvraag onderbelicht was, is helaas een blijk van een lineaire blik op de grote uitdaging waar de AVV juist een deel van oplossing voor moet vormen. Uit de beantwoording op de door Rijkswaterstaat gestelde vragen komen nog weinig nieuwe initiatieven vanuit Stichting OPEN naar voren die een volgende stap zetten op het stimuleren van hergebruik. Vanuit circulair oogpunt is dit een onwenselijke situatie, ook vanuit het belang van strategische autonomie moeten er veel meer stappen gezet worden op hergebruik, reparatie en andere vormen van levensduurverlenging.

Een belangrijk punt dat naar voren komt is de ondersteuning die Stichting OPEN biedt bij het behalen van de CENELEC-certificering.³ Een initiatief dat wij van harte toejuichen, wat laat zien dat Stichting OPEN een stap naar voren zet bij het verder circulair maken van de keten. Helaas zijn de kosten en investeringen die nodig zijn om een CENELEC *preparation for re-use*, certificering te behalen groot en vergt dit ook veel werk voor organisaties. Dit is niet een probleem van Stichting OPEN, maar dit is wel een zaak waar veel van hun (aspirant-)partners tegenaanlopen. Hergebruik van (A)EEA wordt daarnaast ook door wet- en regelgeving belemmerd. Een van de grote bottlenecks zit nu bij de CENELEC-certificering en beperkingen op reparatie die volgen uit de Regeling AEEA. Zolang de zogenaamde CENELEC-light (of aanpassing van de Regeling AEEA waardoor kleine reparateur niet langer gecertificeerd hoeven te zijn op basis van de CENELEC-norm) nog niet is doorgevoerd verliezen we een enorm potentieel op het gebied van reparatie en daarmee levensduurverlenging. Kannibaliseren, repareren en het terugwinnen van onderdelen en bruikbare componenten zijn manieren om te zorgen dat EEA niet de afvalstatus hoeft te bereiken of snel, makkelijk en veilig de einde-afvalstatus kan bereiken. Zolang dit geen prioriteit krijgt blijft veel circulair beleid op het gebied van AEEA modderen in de marge. Wat BKN betreft moet hier gezamenlijk werk van gemaakt

² Bijlage 020 20250611 Verzoek om aanvulling PBAAV25002 AVV AEEA, vragen 2 en 21.

³ <https://www.stichting-open.org/inzamelpartners-retailers/tegemoetkoming-voor-halen-cenelec-certificering/>

worden, zonder dit potentieel te benutten blijven we AEEA inzamelen om het vervolgens te vernietigen.

Omdat veel aanpassingen om meer reparatie en hergebruik te stimuleren lange termijn werk vergen hebben we ook een concrete aanbeveling. De mogelijkheden tot reparatie- en hergebruik blijven in het ontwerpbesluit beperkt. Een stap die het ministerie en Stichting OPEN kunnen doorvoeren is bijvoorbeeld een laagdrempeligere triage bij kringlooporganisaties, Repair Café's, en refurbishers mogelijk maken om te kijken welke AEEA makkelijk gerepareerd kan worden of hergebruikt kan worden. Zorg er dus voor dat CENELEC-vereisten niet streng beoordeeld hoeven te worden, laat de beoordeling van AEEA niet pas plaatsvinden bij een CENELEC-gecertificeerde partner van Stichting OPEN en kijk of er een flexibilisering van de afvalstatus en einde-afvalstatus mogelijk is. Zo kunnen we voorkomen dat er onnodig veel AEEA gerecycled of vernietigd moet worden.

Binnen een UPV systeem moet inzameling geen doel *an sich* zijn. Het doel is om grondstoffen en waarde te behouden binnen de keten. Vanuit de circulaire economie geredeneerd zou hergebruik de kern moeten vormen binnen de doelstellingen, dit is namelijk één van de hoogste strategieën op de r-ladder. Bij het verlenen van de AVV aan Stichting OPEN moet het ministerie met concrete en afdwingbare doelen komen die niet alleen toezien op inzameling en recycling, maar ook concreet ingaan op hergebruik, reparatie en terugwinning van kostbare en zeldzame materialen. De inzet op circulariteit moet via deze doelen worden bewaakt en aangestuurd. Daarom roept BKN het ministerie op om, in navolging van de UPV Textiel, een concrete, heldere en ambitieuze hergebruikdoelstelling voor AEEA op te nemen. Wat ons betreft is dit randvoorwaardelijk voor een succesvolle uitvoering van de UPV AEEA en daarmee aan de AVV verlening.

Inclusief én circulair

We bereiken pas een circulaire economie als we tegelijkertijd werken aan een inclusieve economie. Kringlooporganisaties werken vol overtuiging aan beide opgaven, omdat zij geloven dat dit hand-in-hand gaat. Onze oproep is dan ook om dit in de nieuwe AVV nadrukkelijk rekening te houden met deze gecombineerde opgaven.

In de AVV en binnen de UPV systematiek in den brede zou aandacht moeten komen voor het volgende: als we inzetten op mensen met een ondersteuningsbehoefte en hen circulaire vaardigheden leren (zoals reparatie van AEEA), dan zorgen we voor een verhoogde inzetbaarheid van deze mensen en meer handen voor de circulaire transitie. Mensen met een ondersteuningsbehoefte kunnen bij circulaire en inclusieve werkgevers op hun eigen tempo aan de slag en zo bijdragen AEEA te redden van de vernietiging. Wij roepen het ministerie met klem op om te bezien hoe inclusief werkgeverschap een plek kan krijgen binnen het definitieve besluit en Stichting OPEN om hier actief mee aan de slag te gaan. Concreet zouden de volgende twee stappen genomen kunnen worden. Ten eerste: een innovatiefonds waar aantoonbaar inclusieve ondernemers aanspraak kunnen doen op gelden vanuit Stichting OPEN om nieuwe inzamelconcepten, circulaire initiatieven en inclusieve werkgelegenheid te realiseren. Ten tweede: investeer in opleidingen van mensen met een ondersteuningsbehoefte om hen te helpen reparateur te worden.

Tot slot, wij wensen u veel succes bij het verwerken van alle ingekomen zienswijze en Stichting OPEN bij het verdere proces bij de verlenging van de AVV. We kijken ernaar uit om samen met Stichting OPEN te blijven werken aan een circulaire elektronicaketen. Bij vragen zijn wij uiteraard bereid om onze zienswijze toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Rachel Heijne
Directeur, Branchevereniging Kringloop Nederland (BKN)

